



**Fejér Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat**

H-8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt.2. 8050 Székesfehérvár, Pf.: 947
Tel: (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 E-mail: fejer.mki@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)

Szám: 35700/2225-6/2015.ált

VKSZ: 172/5716-11332

Tárgy: **Nagyvenyim település
ivóvízellátásának vízjogi
üzemeltetési engedélye**
Ügyintéző: **Ádámné Stitz Kornélia**
Telefon: **22/514-318, 70/443-9349**
E-mail: **kornelia.stitz@katved.gov.hu**

H A T Á R O Z A T

1. A Mezőföldi Regionális Víziközmű Kft. (7030 Paks, Kölesdi út 46. KÜJ: 100506305, KSH: 11283144-3600-113-17) - a továbbiakban: engedélyes - részére az alábbi feltételek mellett

vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok arra, hogy a Nagyvenyim település ivóvíz-ellátásának közcélú vízellátási rendszerét fenntartsa, használja és üzemeltesse.

- 1.1. A létesítmények helye: Nagyvenyim Közigazgatási területe
2. A létesítmények az alábbi főbb műszaki jellemzők szerint üzemeltethetők:

2.1. Vízigény:

Település vízigénye: 496 m³/d

Csúcsfogyasztás: 600 m³/d

Távlati vízigény átlagban: 1 200 m³/d

A vízellátás a Dunaújváros városi rendszerről biztosított.

2.2. Vízellátó hálózat:

Vezeték átmérője	acél	KM-PVC	KPE	Összesen
3"	5 476		2 346,2	7 822,2
NA 80	50	512		562
NA 100	2 266	10 340		12 606
NA 150	880	6 921		7 801
NA 200	82	3 014		3 096
NA 250				
NA 300				
NA 400	2,8			2,8
NA 500				
Összesen	8 756,8	20 787	2 346,2	31 890

Ügyfélfogadás és ügyintézői telefonos ügyfélfogadás:

8000 Székesfehérvár, Hosszúsétaté. 1. Tel:22/514-318 70/443-9349, 22/512-163

Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, Szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00

Péntek 9:00-12:00

kedden és csütörtökön nincs ügyfélfogadás

Vízbekötések száma: 1 517 db
Tűzcsapok száma: 121 db
Hidroglóbusz: AK 200-24 típusú 200 m³ térfogatú
NA 150-es töltő- üritővezeték

3. Egyéb előírások, kikötések:

3.1. Engedélyes köteles:

- a) Az üzemeltetés során jelen engedély előírásait betartani.
 - b) A mindenkori hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottak biztosítani.
 - c) Az üzemeltetett létesítmények állagmegóvásáról, karbantartásáról rendszeresen gondoskodni.
 - d) Az I. fokú vízügyi hatóságnak **30 napon belül bejelenteni:**
 - Az engedélyes személyében bekövetkezett változást,
 - Az üzemeltetés során felmerülő minden műszaki és egyéb változtatást, az üzemeltetést érintő akadályt.
 - e) A személyében bekövetkező változás esetén a változást követő 30 napon belül a vízjogi üzemeltetési engedélyt - annak mellékleteivel együtt - az új üzemeltetőnek átadni.
 - f) Az új üzemeltetőnek az engedély módosítását 30 napon belül meg kell kérnie, de a módosító határozat jogerőre emelkedésének időpontjáig is köteles a létesítményeket a jelen engedély előírásai szerint üzemeltetni.
4. Engedélyem **2025. július 31-ig** érvényes.
 5. A vizilétesítményeket a **III. felügyeleti kategóriába** sorolom.
 6. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
 7. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.
 8. E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (továbbiakban: OKF) címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz két példányban benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. Az OKF jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatnál a Mezőföldi Regionális Víziközmű Kft. (továbbiakban: Kft.) kérelmére a Nagyvenyim település ivóvízellátásának vízjogi üzemeltetési engedélye tárgyában eljárás indult.

A Kft. a Kozp 1414/16-2013. iktatószámú levelében jelezte, hogy 2014. 01. 01- től végzi majd Nagyvenyim település ivóvízellátásának üzemeltetését, és kérte a vízjogi üzemeltetés módosítását. Kérelméhez mellékelte a bérleti és üzemeltetési szerződés másolatát.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a Nagyvenyim település ivóvízellátásának vízjogi üzemeltetési engedélye 2012. május 31-vel lejárt, ezért az eljárást vízjogi üzemeltetési engedélyezésként folytattam le.

Hiánypótlás keretében bekértem az üzemeltetési szabályzatot, és üzemeltetési utasítást.

Az eljárás során az 21611/2013. iktatószámú levelemmel értesítettem az ismert ügyfeleket az eljárás megindításáról, az ügyben észrevételt nem tettek.

A tervdokumentációt mellékelve a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 11. § alapján az ügyben érintett szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkerestem.

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 4328/2015. ügyszámon, 20484/2015. iktatószámmon a Mezőföldi Regionális Víziközmű Kft. (7030 Paks, Kölesdi út 46., KÜJ: 100506305, KSH: 11283144) részére a Nagyvenyim település ivóvízellátás vízjogi üzemeltetési engedélyének kiadásához szakhatóságként hozzájárult, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) szakhatósági állásfoglalását kérte a Mezőföldi Regionális Víziközmű Kft. (7030 Paks, Kölesdi út 46.) részére a Nagyvenyim település ivóvízellátás vízjogi üzemeltetési engedélyének módosításához (Engedélyes személye tekintetében).

A megkereséshez csatolta a Kovács István által készített, 2014. december 28-án kelt dokumentációt.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírásokon túlmenően külön táj- és természetvédelmi, előírás nem szükséges, ezért a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához előírás nélkül hozzájárultam.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2015. március 19.

A Felügyelőség az ügyintézészt jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján.

A Felügyelőség hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.rendelet) 30.§-32.§, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés f) pontja, illetékességét a Korm. rendelet 4. § (7) bekezdése, 4/A. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja, valamint a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg.

A szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a 7/2000. (V. 15.) KöM rendelet szerint intézkedtem.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete FE-02R/044/00829-6/2015 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a Nagyvenyim település ivóvízellátás vízjogi üzemeltetési engedélye kiadásához közegészségügyi szempontból előírások nélkül hozzájárult, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Mezőföld Kft. kérelmére indult eljárásban a Nagyvenyim település ivóvízellátás vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítása ügyében a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.) 2015. február 20-án a Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézetéhez (2400 Dunaújváros, Városházater 1.) érkezett 35700/2225-1/2015. ált. iktatószámú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX.4.) Korm. rendelet 11.§, valamint a közigazgatási hatósági

eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (1) bekezdése alapján. Az ügyfél által benyújtott módosított üzemeltetési utasítás végett az eljáró hatóság 35700/222-3/2015.ált iktatószámú levelében ismételt megkeresést küldött.

A 35700/2225-1/2015. ált. iktatószámú megkereséshez mellékelt üzemeltetési szabályzatban a Mezőföldvíz Kft. által végrehajtott módosítás, valamint a korrigált üzemeltetési utasítás alapján a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX.4.) Korm. rendelet 11.§ b) pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében, így vizek minőségét és egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők fennállásának vizsgálata során megállapítottam, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély, üzemeltető személyében történő módosítása közegészségügyi szempontból nem kifogásolt.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom jogalapja:

201/2001. (X.25.) Korm. rendelet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről,

123/1997.(VII.18.) Korm. rendelet a vízbázisok távlati vízbázisok, valamint az ivóvíz ellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről,

1991. évi XI. törvény az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről,

1997. évi CLIV. törvény III. fejezet 2. cím az egészségügyről.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezetem.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014.(IX.4.) Korm. rendelet 11.§ ba) pontjában kijelölt közreműködő szakhatósággént a 72/1996. (V.22) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egészségügyi hatósági tevékenységről szóló 1991. évi XI. tv. 2. §. (1) d) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 11.§, 19.§ (1) bekezdés állapítja meg.

Illetékességünket az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4.§ (7) bekezdés szerint a fenti rendelet 3.sz. melléklete határozza meg.”

Mindezek alapján megállapítottam, hogy az üzemeltetett létesítmények a tett kikötések és előírások betartása mellett nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelelnek a vízilétesítmények üzemeltetésére kiadott vízgazdálkodási, környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi üzemeltetési engedélyt az 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján figyelemmel az 1995. évi LVII. törvény 29. § (1) bekezdésében, valamint a 72/1996. évi (V.22.) Korm. rendelet 5. §-ában foglaltakra megadtam.

A vízilétesítmények helyét határozatom 1.1. pontjában, a létesítmények főbb műszaki jellemzőit a határozat 2. pontjában rögzítettem.

A 3. pontban az engedély általános előírásait adtam meg.

A 4. pontban az engedély érvényességi idejét határoztam meg: A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése alapján a vízjogi üzemeltetési engedély csak határozott időre adható ki, ezért a tárgyi vizilétesítmények üzemeltetési engedélyének érvényességi idejét a létesítmények vízgazdálkodásban betöltött szerepére és jellegére figyelemmel 10 évben határoztam meg.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdése alapján elvégeztem a vizilétesítmények felügyeleti kategóriába sorolását határozatom 5. pontjában, amely alapján a létesítmények ellenőrzését a Felügyelőség a III. felügyeleti kategóriára vonatkozó gyakorisággal végzi.

A 6. pontban a vízikönyvi nyilvántartás bejegyzését a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998.(XI.6.) KHVM rendelet 10.§ (3)-(4) bekezdése alapján írtam elő.

A 7. pontban megállapítottam, hogy az eljárás díja megfizetésre került, egyéb költség az eljárás során nem merült fel. A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban rendelet) 1. számú melléklet 1. számú melléklet I. fejezet 24. 6.1. és 28. pontjai alapján 80.000,- Ft.

A 8. pontban határozatommal szemben fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam. Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség jelen döntését postai úton közli, a Ket. 78.§ (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A rendelet 2. § (4) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás díja a rendelet mellékletében meghatározott díjtétel 50 %-a, tehát tárgyi ügyben 40.000,- forint.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Hatóság döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a jogorvoslat iránti kérelem elbírálás végett felterjesztésre kerül a másodfokú vízügyi hatósághoz, úgy a másodfokú eljárás során a szakhatóság megkeresésének illetve, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján, ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetve 5000 forint.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. a pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Székesfehérvár 2015. április 16.



Maincz Tamás

hatósági szolgálatvezető- helyettes

